

Börcs Község Önkormányzatának képviselő-testületi ülése



Börcs

2024. október 24.

Börcs Község Önkormányzata

14/2024.

J e g y z ő k ö n y v

Tárgy: Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. október 24-én 18 órakor Börcs, Erzsébet tér 4. szám alatti tárgyalótermében megtartott *rendkívüli* üléséről.

Jelen vannak:

Ráczy Róbert polgármester,
Furján Gergely alpolgármester
Domonkosné Kovács Ilona képviselő
Inotai Zoltánné képviselő
Kiss Zoltán képviselő
Sándorné Giczi Klára képviselő
Szuchy Péter képviselő

dr. Dukkon Eszter jegyző, tanácskozási joggal
Ivánkóvits Zsoltné jkv.vez.

Község lakói közül érdeklődő nem jelent meg.

Ráczy Róbert polgármester úr tisztelettel köszönti a Képviselő-társakat, Jegyző asszonyt, Kolléganőt. Megállapítja, hogy Börcs Község Önkormányzatának képviselő-testülete határozatképes, mivel mind a hét megválasztott tagja jelen van. Ismerteti a meghívóban rögzített napirendi pontot, amitől eltérni a rendkívüli ülés miatt nem lehet.

Javasolt napirendi pontok:

- 1.) Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálata
előadó Ráczy Róbert polgármester
- 2.) Bursa Hungarica ösztöndíjprogramban való részvételről döntés
előadó: Ráczy Róbert polgármester
- 3.) Szociális célú tűzifa pályázat kapcsán rendelet megalkotása
előadó: Ráczy Róbert polgármester
- 4.) Rendezési tervvel kapcsolatos döntések

előadó: Rácz Róbert polgármester

5.) Mosonszentmiklósi ingatlan eladásáról döntés

előadó: Rácz Róbert polgármester

Zárt ülés:

1.) Kítüntető cím adományozása

előadó: Rácz Róbert polgármester

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Börcs Község Önkormányzatának Képviselő - testülete a témával kapcsolatban 7 igen szavazattal, 0 tartózkodással, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

66/2024.(X.24.) képviselő - testületi határozat:

Börcs Község Önkormányzata képviselő – testülete

az előterjesztett ***napirendi pontot:***

- 1.) Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálata
előadó Rácz Róbert polgármester
- 2.) Bursa Hungarica ösztöndíjprogramban való részvételtől döntés
előadó: Rácz Róbert polgármester
- 3.) Szociális célú tűzifa pályázat kapcsán rendelet megalkotása
előadó: Rácz Róbert polgármester
- 4.) Rendezési tervvel kapcsolatos döntések
előadó: Rácz Róbert polgármester
- 5.) Mosonszentmiklósi ingatlan eladásáról döntés
előadó: Rácz Róbert polgármester

Zárt ülés:

1.) Kítüntető cím adományozása

előadó: Rácz Róbert polgármester

elfogadja.

Felelős: Rácz Róbert polgármester

Határidő: azonnal

N a p i r e n d t á r g y a l á s a

1.) Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálata

előadó: Rácz Róbert polgármester

Rácz Róbert polgármester úr: Megkéri Jegyző asszonyt, hogy az írásban megküldött előterjesztést (jegyzőkönyv I. sz. mellékleteként csatolva) szóban egészítse ki, milyen változtatásokat eszközölt a hatályoshoz képest.

Dr. Dukkon Eszter jegyző asszony: Az alaprendelet 2015-ös, amit vagy módosít a testület, vagy újat alkot. A 2015-ben elfogadott rendelet új volt, azóta csak módosítva lett a jogszabályok változása miatt. Most is erre tenne javaslatot, a kiküldött anyagban a megyéből vármegye lett, elírás volt benne az javításra került, illetve ami újdonság benne, a mai kor igényeinek megfelelően felmerült a hang- és képfelvétel lehetősége mindhárom településen, ennek szabályozása, említése fontos lehet. A testületi ülések nyilvánosak, meghirdetésre kerülnek, bárki részt vehet rajtuk, kép- illetve hangfelvételt készíthet. Itt Börcsön nem volt jellemző. De ennek kapcsán indokoltnak gondolja lekonkretizálni, hogy hivatalból nem készül felvétel, de ha indokolt, akkor a jegyzőkönyv megírása érdekében, hogy pontosabb legyen, készíthető, de a Kolléganő szinte szó szerint leírja, ami elhangzik, viszont igénye a mai kornak, hogy legyen erről rendelkezés. Ez volt, ami fontosabb és nem volt benne eddig.

Kérdések, hozzászólások

Szuchy Péter képviselő úr: A 4-es § m pont, ami az SZMSZ 30. §-a, miért került be, amögött mi van?

Dr. Dukkon Eszter jegyző asszony: Az Mötv. tartalmazza, hogy milyen döntések esetében kell a minősített többség a szavazásnál. Eddig l pontig volt most kiegészült n és m ponttal így ezt ide is be kellett emelni.

Rácz Róbert polgármester úr: Képviselő úr még új, így tájékoztatja, hogy határozatképességhez a megválasztott képviselők fele jelen kell, hogy legyen, a minősített többséghez a megválasztott képviselők több, mint a felének Börcs esetében minimum 4 egyező szavazata szükséges.

Szuchy Péter képviselő úr: Vagyis ezt szabályozza le. Még egy kérdése, kérése lenne, a honlapról szedte le az előzményeket, ezt nem lehetne egy kész anyagként feltenni, egységes szerkezetbe?

Dr. Dukkon Eszter jegyző asszony: Ez nem lehetőség, hanem kötelezettség, fel kell tenni a honlapra az egységes szerkezetbe foglalt rendeletet is.

Rácz Róbert polgármester úr: Kéri, hogy aki az írásos előterjesztés és a szóbeli kiegészítés alapján egyetért a rendelet tervezettel, azt el tudja fogadni, kézfeltartással jelezze.

Börcs Község Önkormányzatának képviselő-testülete egyhangú 7 igen szavazással

m e g a l k o t j a

BÖRCS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ - TESTÜLETÉNEK

6/2024.(X.25.)

ÖNKORMÁNYZATI R E N D E L E T E

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL
SZÓLÓ 8/2015.(VIII.3.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

(A jegyzőkönyv II. számú melléklete)

2.) Bursa Hungarica ösztöndíjprogramban való részvételről döntés

előadó: Rácz Róbert polgármester

Rácz Róbert polgármester úr: Október 31-ig döntést kell hoznia a testületnek, hogy részt kíván-e venni a BURSA programban. A felsőoktatásban hallgatói jogvisztonnyal rendelkező, vagy felsőoktatási tanulmányokat kezdő diákoknak szóló ösztöndíjpályázatról van szó, melyben több évtizede részt vesz az önkormányzat, mint támogató. Nem nagy összegeket tudott adni, de ez is segítség volt. Javasolja, hogy a 2025. évre a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázati rendszerhez csatlakozzon az önkormányzat.

Kérdések, hozzászólások.

Szuchy Péter képviselő úr: Hogy van ennek a menete?

Dr. Dukkon Eszter jegyző asszony: A döntés után az önkormányzat csatlakozási szándékát írásban jelzi a Támogatáskezelő felé, majd ki kell írnia november 4-ig a pályázatot, ami után december 4-ig pályázhatnak a diákok.

Rác Róbert polgármester úr: A beadott pályázatokról zárt ülés keretén belül dönt a testület, figyelemmel a pályázók szociális helyzetére, valamint az önkormányzat anyagi lehetőségeire. Alapból két féléves a támogatások zöme, vagyis „A” típusú pályázatok érkeznek, a „B” típusú pályázat keretében hat egymást követő félévben történik a támogatás.

Furján Gergely alpolgármester úr: De ez csak az önkormányzati rész.

Rác Róbert polgármester úr: Korábban a megyei önkormányzat is hozzátett, de csak a rangsorban az első helyre tett személy támogatását duplázta meg, de ez a megyei önkormányzat szándékán és anyagi lehetőségein múlik.

Rác Róbert polgármester úr: Kéri, hogy aki a szóbeli előterjesztést el tudja fogadni, kézfeltartással jelezze.

Börcs Község Önkormányzatának Képviselő - testülete a témával kapcsolatban 7 igen szavazattal, 0 tartózkodással, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

67/2024.(X.24.) képviselő - testületi határozat:

Börcs Község Önkormányzata képviselő – testülete
csatlakozni kíván

a **Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíjpályázat 2025.** évi fordulójához. Az Általános Szerződési Feltételeit elfogadja, és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és folyósítása során maradéktalanul az Általános Szerződési Feltételekben foglaltaknak megfelelően jár el.

Felelős: Rác Róbert polgármester

Dr. Dukkon Eszter jegyző
Határidő: folyamatos

3.) Szociális célú tűzifa pályázat kapcsán rendelet megalkotása

előadó: Rácz Róbert polgármester

Rácz Róbert polgármester úr: Írásban mindenki megkapta a szociális célú tűzifa helyi szabályáról szóló rendelet tervezetét (jegyzőkönyv III. sz. mellékleteként csatolva). Az önkormányzat évek óta részese a programnak. Börcsön alapvetően sikeres a történet, de tud olyan helyet, ahol egy év után azt mondták, hogy soha többet nem vágunk bele, mivel elcsúszott a megvalósítás, vitákat gerjesztett ki kapott és ki nem. Egy m³ tűzifa nem aprópénz. Itt viták nélkül sikerült elosztani és kiosztani. Korábban januárban, civil megmozdulásként került kiosztásra. A rendelet alapján január 15-ig lehet a kérelmeket benyújtani, de lehetőség szerint december végéig várja a jelentkezőket az önkormányzat. A mai nap folyamán megérkezett a 34 m³ tűzifa, lemérve náluk, telephelyükön van deponálva, majd mérés után kerül kiszállításra a vöröskeresztesek és az önkéntes tűzoltók segítségével. Ennyire kevés fát még sosem kapott a falu, folyamatosan csökken a fa mennyisége. A Szociális Bizottság hatáskörében van a kérelmek alapján a fa elosztása, pár köbméterrel több a fa, mint a várható igénylők száma. Vagyis a többség 1 m³ fát kap. A rendeletben kell meghatározni, hogy ki az, aki kaphat, ki lesz jogosult rá. Ez a legkritikusabb pont, patikamérlegesen kell kimérni, hogy olyan jövedelmi határ kerüljön megállapításra, hogy sokan ne essenek ki, de túl sokan se férjenek bele, mert akkor fejetlenség lenne, 1 m³-nél nem szabad kevesebb fát odaítélni. A szociális vetítési alap, korábban öregségi nyugdíjminimum összege 28.500,- Ft és ennek kell a valahányszorosát meghatározni az egy főre jutó jövedelemnél. Korábbi rendeletben 5,5 és 6 szoros volt a szorzó, e felett nem lehetett támogatást adni, ezek nem nagy számok, de ha sokan pályáznának gond lehetne a már említett ok miatt. Mindenképpen emelésre tenne javaslatot.

Dr. Dukkon Eszter jegyző asszony: A rendelet tervezet az előző évihez hasonló, a pályázat kiíró is meghatározza, hogy milyen elemeknek kell bent lennie, kiket kell előnybe részesíteni. Bent kell lennie, hogy kinek a hatásköre, meddig és hogyan kerül kiosztásra a fa, a kiadható maximális mennyiséget, illetve a jövedelemhatároknak is szerepelnie kell.

Rácz Róbert polgármester úr: Tavaly 30 jelentkező volt.

Szuchy Péter képviselő úr: Ezek után felmerül benne, hogy nem sok a január 15. mint benyújtási határidő. Nem lenne célszerű, praktikusabb karácsony előtt kiosztani, akkor többet vannak otthon.

Rácz Róbert polgármester úr: El lehet előre bírálni, de a kihordás a kérdés.

Szuchy Péter képviselő úr: Ha addig jöhetnek a kérelmek, akkor csak probléma lenne, ha előtte kiosztásra kerülne.

Rácz Róbert polgármester úr: Előre nem kerül kiosztásra. Nem gondolja, hogy bárki nulla tűzifával megy neki a télnek Börcsön. De ha valakinek elfogy a tüzelője, az önkormányzat saját vágású fából mindig tudott segíteni. Decemberben a kiszállítás kényes, nem kis dologról van szó. 15-25 személy aktív szombati tevékenysége harmincegykét forduló traktorokkal. Erre karácsony előtt nem szokott már idő lenni. Van egy kialakult rend, ami bevált, ezen nem szeretne változtatni. Működjön, ahogy idáig, tűzoltókkal vagy nélkülük. Javasolja 6-ra és 7-re a szorzók felemelését.

Rácz Róbert polgármester úr: Kéri, hogy aki az írásos előterjesztés és a szóbeli kiegészítés alapján egyetért a rendelet tervezettel, azt el tudja fogadni, kézfeltartással jelezze.

Börcs Község Önkormányzatának képviselő-testülete egyhangú 7 igen szavazással

m e g a l k o t j a

BÖRC S K Ö Z S É G Ö N K O R M Á N Y Z A T A K É P V I S E L Ő - T E S T Ü L E T É N E K

7/2024.(X.25.)

Ö N K O R M Á N Y Z A T I R E N D E L E T E

A SZOCIÁLIS CÉLÚ TŰZIFA TÁMOGATÁS HELYI SZABÁLYAIRÓL

(A jegyzőkönyv IV. számú melléklete)

4.) Rendezési tervvel kapcsolatos döntések

előadó: Rácz Róbert polgármester

RÁCZ RÓBERT polgármester úr: Sajnos rétestésztává alakul át a rendezési terv készítési procedúra. Múlt héten Jegyző asszonnyal jártak a Tér-Hálóban, megérkezett az állami főépítész szakvéleménye a módosított beadványról.

Dr. DUKKON ESZTER jegyző asszony: Ebben az anyagban még nincs bent a lakossági fórum, csak az államigazgatási szervektől kapott szakvéleményeket tartalmazza, illetve kiosztásra került, megkapta minden képviselő a lakosságtól írásban érkezett anyagot is.

RÁCZ RÓBERT polgármester úr: Egységes elgondolás van a vármegyei szinteken és a Kormányhivatalok is ugyanazokból a jogszabályokból dolgoznak, de mégis mindenhol más a szakmai elképzelés. Németh Edinának sokféle elképzelése van, ezek közül sok elég sajátos, ezt régóta tudja mindenki. Sajátos elveket vall, valószínű ennek is a következménye, hogy egy kolléganője van, aki mindösszesen másfél hónapja segíti a munkáját, nem egyszerű így dolgoznia, de erről az oldalról sem egyszerű a helyzet kényszerpályán van az Önkormányzat, az erre megítélt pályázati pénzt fel kell használni arról el kell számolni. Ha nem sikerül dűlőre jutni, hogy átnézze az anyagokat, sokkal egyszerűbb leírnia, hogy véleményezésre alkalmatlan az anyag. Az önkormányzati terveket készítő hölgy Gyárfás Henriett több megyében is dolgozik és megfelelőnek ítélik az anyagát. Azt kell gondolnia, hogy akkor írja ezt a nem megfelelőt, ha nincs kapacitása az ügygel foglalkozni. 25 éve dolgozik a Tér-Háló az Önkormányzatnak megfelelő szakmaisággal, ezért is tartja szomorúnak a helyzetet. Nem tudja, hogy lesz tovább, a cég a Fórumon elhangzottakat tudomásul vette, de ez egyben azt is jelenti, hogy újra kell véleményeztetni az anyagot a szakhatóságokkal, ami nem kis idővel és költséggel is jár, amit még ki kell majd alkudni a cégnél. A baj, hogy nem látszik a vége. Veszprém vármegyében 5-en vannak a főépítész alatt. Itt egy másfél hónapja dolgozó személy van csak. De meg kell felelni, van a pályázatos határidő, amit reméli lehet majd hosszabbítani, illetve van a törvényi kötelezettség, ami 2027. június 30. határnapot rögzít. Igaz, ez még messze van, de ha ilyen ütemben megy, akkor nincs. Ami most biztos, azt várja a rendszer, hogy a lakossági fórumon felvetett dolgokat jegyzőkönyvben is rögzítse, majd döntsön róla a képviselő-testület. Állást kell foglalni a fórumon elhangzott dolgokról, itt kell dönteni, vagyis mindegyik nyitott kérdése még. De volt olyan elem, ahol már válasz érkezett a felvetésre a fórumon. Javasolja, hogy menjenek végig rajta. A rendezési terv készítése elvitathatatlanul az adott képviselő-testület dolga, ezen túlmenően a településfejlesztés is a kötelessége a testületnek. A rendezési tervvel kapcsolatban a lakosok véleményt mondhatnak. Nem kizárva, hogy közösségi érdeket is nevesíti, de nagy eséllyel nem az egész településre vonatkozó lesz az illető álláspontja, amivel nincs probléma, hisz ezeket figyelembe lehet venni, ahogy a közösségi érdeket is. Vagyis A-t

vagy B-t kell mondani a képviselő-testületnek. Németh Ákos, amit tett felvetést az ő olvasatában, ha elfogadják, hogy hosszú távon a Jókai utca mögötti területet lehet fejlesztésbe bevinni és amit a Heni mondott, hogy nem értelmezhető a zsákutca, illetve nem lehet bővíteni az erre szánt területet, csak cserével, ami nem áll rendelkezésre, akkor két lehetőség van az utca kinyitására. Az egyik, hogy a Kozma Zsolt féle telekből 12 métert venne igénybe az önkormányzat vétel útján, polgár jogi egyeztetés alapján történhet, aminek ára van. B variáció a mellette lévő rossz állapotban lévő telek felhasználásával, C variáció nincs. Ha ezt elfogadja a testület, függetlenül, hogy ki érzi sérelmesnek, akkor ki kell nyitni az utcát. Ez a képviselő-testület felelőssége és kötelessége is ha azt akarja, hogy legyen új, beépíthető területe. Az Asbóth dombnál is ott a felelősség, hogy hol jöjjön ki az utca ezt is itt kell megmondani. Ha kifogása van valakinek, de ha a testület tartja magát a döntéséhez, akkor el lehet menni bíróságra. De a végének annak kell lennie, amiről a közösség érdekében a testület döntött. A rendezési terv készítésénél fölé kell emelkedni az egyéni érdekeken és a falu egészét kell képviselni és azt beterveztetni, ami a falu közép- és hosszútávú fejlesztését szolgálja. Ez a képviselő-testület feladata.

Szuchy Péter képviselő úr: Egyetért, de mások a fajsúlyok. Ott van egy magántulajdon (Németh Ákos), fontos a közérdek, de akkor is morális kérdés, hogy a testület belenyúl valakinek a tulajdonába. Nem tartja morálisan helyesnek, hogy az illető nélkül, a feje felett születik egy döntés. Egyetért, hogy a nagy közérdekből történik, de ne az illető kihagyásával.

Kiss Zoltán képviselő úr: Igazából itt a fejlesztési terv kapcsán három tervezett irány van meghatározva, a Rákóczi, a Jókai és a Petőfi utcák mögötti rész. Jó ideje gondolkodik rajta és egyetért Szuchy Petivel. Nem tudja túl tenni magát azon, hogy magántulajdonra telepedik rá a testület. Mi a közérdek? Szükség van mind a három fejlesztési területre? Ilyen áron is szükség van rá? Ha igen, ha ez szükséges, akkor le kell ülni az érintett személlyel és meg kell egyezni vele.

Szuchy Péter képviselő úr: Egyetért, nem tudja elfogadni, hogy itt heten döntenek e, hogy az illető a saját tulajdonával mit tehet, vagy mit nem tehet. Valahol ez is közügy, az ő érdekeit is képviselik.

Furján Gergely alpolgármester úr: Nyilván a fajsúlyok különbözőek, mindegyik más. Amit Polgármester úr hangsúlyozott a képviselők kötelessége a döntés meghozása, hogy előtte milyen megbeszélések folynak, az önkormányzaton múlik, a döntés a testület felelőssége. A törvény előírja, a legjobb tudásuk, szívük szerint kell döntenet, ehhez sok információ kell.

Kiss Zoltán képviselő úr: Ha ez így van nem tudja támogatni, hogy az Ő területének a terhére történjen a fejlesztés.

Sándorné Giczi Klára képviselő asszony: De ha tájékoztatva lenne és azt mondja, hogy nincs vele szándéka? Le lehet vele ülni beszélgetni.

Szuchy Péter képviselő úr: De ezt most itt nem lehet megtenni, az utolsó pillanatban reagált, küldte a levelét. Nem tudja mi lenne a jó, esetleg őt is meghívni?

Rácz Róbert polgármester úr: A lakossági fórumra mindenkit meghívott az önkormányzat.

Furján Gergely alpolgármester úr: Bejöhet egy egyéni vélemény, de jöhet két ellentétes érdek is, ezért a köz szempontját kell előtérbe helyezni, hogy ezt mennyire tudja valaki képviselőként elfogadni az másik kérdés.

Rácz Róbert polgármester úr: A 17 éve jóváhagyott tervben a Kozma Zsolt féle ingatlant veszi igénybe fejlesztési területként, aki nem tiltakozott ellene. Vissza lehet tenni oda, ahol a jelenleg hatályosban is van az utca kinyitást, de mielőtt hozzányúlnának, egy félreértést elkerülő gondolat. Ha Németh Oszkár élne, senki nem akart volna ott semmit. Németh Ákosnak az a lehetősége van, hogy ha bejelenti, hogy tudomásul veszi a rendezési tervet, de kéri az ingatlan megvásárlását az önkormányzattól, akkor el kell dönteni, hogy megveszi tőle az önkormányzat, vagy azt mondja a testület, hogy nem és akkor bírósági döntéssel kényszerítheti a testületet, hogy döntését módosítsa. A közösség érdekében akarja felhasználni a testület, de neki joga van arra, hogy most kéri a pénzt. Nem arról van szó, hogy a testület elveszi valaki tulajdonát, ez egy polgári megállapodást eredményez.

Szuchy Péter képviselő úr: Nem róla van szó, hanem általánosságban. Lehet valakinek érzelmi kötődése is a telek irányában, mert ott élt az ükanyja és nem kér helyette másikat, de másnak mást jelentene ugyanaz a telek.

Rácz Róbert polgármester úr: Ez mindegyik esetben igaz lehet. Élje az életét, ahol akarja és kapja meg az árát a teleknek, de ha azt leírná, holnap itt van az igénye, és nem látja a belátható időn belüli ingatlanfejlesztés lehetőségét, ami erre forrást nyújtana.

Szuchy Péter képviselő úr: Embereket képviselnek és az érdekeiket, van Németh Oszkár és van Kozma Zsolt a mérleg két oldalán.

Rácz Róbert polgármester úr: A Zsolt nem fog odaépíteni, vagyis nem lesz időkénszere az önkormányzatnak, mert nem tud ott kialakítani még egy telket. Ákos kényszerpályára tudja

tenni az önkormányzatot, azzal, hogy eladásra kínálja. Zsolt, ha nem zárkózik el akkor majd a lányának lehet ott cseretelek, vagy az unokájának. Ő adja az eszét az utcanyitásnak. Nem szeretné, ha Ákos diktálná a feltételeket.

Ha reálisan nézi a fejlesztésre szánt területeket egyiknek sincs realitása. Kisedit eljutott oda, hogy elkészítette a megosztási vázrajzot, a többi a tulajdonostársak ügye. Van egy vázrajz, ezért került berajzolásra a térképen, de nem lett végig véve általuk. Magánemberként tudja mondani, ha megszervezik akkor lesz, ha nem, akkor nem lesz. Hátra kellene ott egy átemelőt elhelyezni, akkor lenne működőképes. Kivéve az elején az első 3-4 telek szennyvize, ami Fellner Krisztián mögöttire helyi szivattyúval beemelhető lenne, de a másik 14 teleknél ez nem megoldható.

Az Asbóth dombnál ugyanez a helyzet, vagy még rosszabb, ott régészeti feltárást kell előtte végezni. Ezt össze kell fogni, nem látja a forrást, nem hiszi, hogy a tulajdonosok pár száz milliót összeraknak. A Jókai utcánál sem látja a forrást, de ott legalább eljutottak oda, hogy meg lettek kérdezve, ekkor négy ember mondott nemet a telekalakításra, de nem mindenki él már. Van, aki azt mondta, amíg él nem lesz semmi és még él az illető. Nem lehet erőszakkal elvenni és csak üzleti alapon működhet.

Kiss Zoltán képviselő úr: Távlati dolgokról folyik a beszélgetés, fejlesztési irányokról, de realitása semmilyen oldalról nincs. Innentől kezdve a törekvése az, azért tartaná meg mind a három fejlesztési területet, hogy legyen választási lehetőség, ha olyan helyzet adódik. Hogy lehessen miből dönteni, ha kimarad a másik két terület, akkor csak egy irány marad.

Rácz Róbert polgármester úr: Egyetért Zolival, nem akarta Ő sem elfogadni a Főépítész véleményét, mert ha egy fejlesztési területtel kerül az anyag eléje, utána, már nem lehet visszatenni, nem fogja megengedni a többi területet. Nem a földterület pazarlásáról lenne így itt szó, hanem lehetőség kínálásról. Összegezve, ha mindenki egyetért vele, akkor mind a három nagy fejlesztési terület maradjon benne a tervben, amivel a maga részről teljesen egyetért. A határozati javaslat 1. pontja ez lenne. A jelenleg hatályos rendezési tervben szereplő, betervezett helyen 27 hrsz-on kerüljön kinyitásra a Jókai utca mögötti utca, ez lenne a 2. pontja a határozati javaslatnak.

A legfontosabb dolgok el is dőltek, többi már rendben van, de határozatba kell foglalni. A 3. pont lenne a Makker Zsuzsiék kérésére a Kossuth Lajos utcai telkek vonatkozásában. Illetve Kleinhoff Erika és Margli Zsolt ügyéről is volt szó.

Kiss Zoltán képviselő úr: Ott mi a helyzet? Jött tőlük levél, Tuba Elemér állásfoglalását nem tudja, kell vele foglalkozni, kell róla tudni valamit?

Sándorné Giczi Klára képviselő asszony: Az Ő ügyük nem önkormányzati hatáskörben van.

Rácz Róbert polgármester úr: Javasolja, hogy menjenek tovább majd inkább később térjenek vissza az Ő ügyükhöz. Gaál Zsolt kérése rendben, ezt már megbeszélték, ez lenne a határozat javaslat 4. pontja. Pánovits Norbert által küldött táblázattal nem tud mit kezdeni. Szilbekék kérése is teljesítésre kerül a Petőfi utcában, illetve a telkük végén marad minden ahogy most van.

Domonkosné Kovács Iлона képviselő asszony: Akkor a telkeknél 16 méter szélesség és 30 méter minimális szélesség lenne meghatározva? Gyunyhóék amit írtak, kértek, hogy szeretnének kialakítani egy telket, az lehetséges?

Rácz Róbert polgármester úr: Majd állást kell foglalni az ügyükben a hatályos rendezési terv figyelembevételével. Mi legyen a minimális telek szélesség? Ezzel térne vissza Tuba Elemérékhez is. Nem sok ilyen keskeny telek található a faluban. Ahhoz nem volt telekalakítás sem. Ott volt két nagyon keskeny telekvég és nem adták el a tulajdonosok egymásnak. Mígnem Burányi Tamásék telke kiszélesítésre nem került, Burányi Tibi adott a szomszédból ehhez területet. Bárki kérdezte tőle mindig azt javasolta, hogy vegyék meg egymástól és legyen, alakuljon ki egy szép széles telek ott, amire egy normális családi ház építhető. Ehhez képest Burányi család 3-4 méterrel megoldotta az új telket. Az ő olvasatában nincs más lehetőség, mint leírni, hogy 14 méter alatt nem lehet telket kialakítani, és amit Tubáék csináltak az igen is telekalakítás volt. Szalai Gyuri mellett a Fő utcában egy meglévő, igaz nagyon keskeny, de korábban épülettel rendelkező telket építettek be ismét, nem úgy alakították ki. A rendezési terv készítőjének lenne támpont, ha leírásra kerülne, hogy 14 méter szélesség alatt telek nem alakítható.

Szuchy Péter képviselő úr: Akkor, ha nyeles telket akar valaki kialakítani akkor 4 méter az alap szélesség + 4 méter, amit a nyélnek hagyni kell, vagyis 18 méter teleknél kialakítható a nyeles telek?

Rácz Róbert polgármester úr: A következő problémát kell feloldani. A nyelesnél is, meg kell felelni a kialakított teleknek a szélességi és mélységi paramétereknek. A nyél nélküli teleknek is meg kell a minimális telek nagyságnak is felelnie. A nyél szélessége nem számít bele. Az új szabályozás minimális dolgokat kiveszi. A problémája az, hogy ha van egy 18 méter széles

telek, amiből 14 m a nyél nélküli rész és 8 méterre van a szomszéd, ezt meg akarja-e toldani a testület? Mert így 12 méterre lesz a szomszéd.

Sándorné Giczi Klára képviselő asszony: Véleménye szerint az úgy már sok lenne.

Szuchy Péter képviselő úr: Ezzel igazából kizárná a testület a nyeles telek kialakításának lehetőségét.

Rácz Róbert polgármester úr: Elbizonytalanodott, az új területnél nem kellene engedni a 18 méterből, a már meglévőknél a nyeles teleknél a 14 méter + 4 méter, amiből 8 méter biztosan nem épül be lehetne. Nem biztos, hogy erőltetné, ahol nyeles telket kell kialakítani legyen elég a 14 méter.

Dr. Dukkon Eszter jegyző asszony: 18 méter a minimum, az amblokk, a nyelesnél is a 18 méter lenne utcaképileg.

Szuchy Péter képviselő úr: Logikusan adja magát, a jövőképet is, az új kialakítás is magában hordja a nyeles telek lehetőséget csak kell hozzá a mélység.

Rácz Róbert polgármester úr: Próbálja meghatározni a testület, hogy 14 méternél nem lehet kevesebb egy telek szélessége, az újnál pedig a 18 méter a minimális szélesség, aki nyeles telekben gondolkodik annak 14+4 méterre lesz szüksége.

Szuchy Péter képviselő úr: Akkor az újaknál is ki lehet alakítani.

Rácz Róbert polgármester úr: Nem, mert ha a minimális teleknagyságot meghatározza a testület, akkor az ezt lekorlátozza. Akkor ha elfogadható, amit korábban mondott, hogy minimum 18 méter az új telek szélessége, illetve 14+4 méter kell a nyeles telekhez, ez lenne a határozati javaslat 5. pontja.

Rácz Róbert polgármester úr: Mi legyen a kialakításra kerülő új telek négyzetméter minimuma?

Kiss Zoltán képviselő úr: 800 nm.

Rácz Róbert polgármester úr: Szintén erre tesz javaslatot.

Furján Gergely alpolgármester úr: Ezzel a régi nagy telkek lennének megfelelően, el tudja fogadni.

Kiss Zoltán képviselő úr: Alapvetően minimum értéket kell meghatározni.

RÁCZ RÓBERT polgármester úr: Lakásonként mennyi négyzetmétert határozzon meg a testület. Ha Gyurós Zsolt 800 nm-es telekre teszi a házát, akkor az apósának nem tudta volna odatenni a szoba-konyhás-fürdőszobás épületet, de ez jogilag két lakás, vagyis legalább 400 nm legyen egy lakáshoz kapcsolódóan a minimum érték.

KISS ZOLTÁN képviselő úr: Így is meg lehet határozni, vagy úgy, hogy mennyi legyen a beépíthetőség?

RÁCZ RÓBERT polgármester úr: Azt más szabályozza, 240 négyzetmétert lehet beépíteni, ha 400 nm a minimum terület.

DR. DUKKON ESZTER jegyző asszony: Polgármester úr most az újról beszél.

SZUCHY PÉTER képviselő úr: Beke Károly mellett a Rákóczi utcában az egy telken mennyi ház lesz?

DOMONKOSNÉ KOVÁCS ILONA képviselő asszony: Miért van a telken négy villanydoboz?

RÁCZ RÓBERT polgármester úr: Az Önkormányzat két lakás véleményezett a telken.

KISS ZOLTÁN képviselő úr: Szeretné a bezúfolást elkerülni, 1200 négyzetméterre maximum két lakást szeretne csak, az részéről még belefér, de egy telken négy lakás az már nem. Ez ne fordulhasson elő. Nemcsak parkolási problémát eredményez, hanem víz, szennyvíz problémát is, ezzel csak a vállalkozó jár jól.

RÁCZ RÓBERT polgármester úr: Gyurós Zsoltot nem véletlen hozta elő a 800-900 négyzetméterrel. Figyelni kell a homlokzat magasságára, a terv a párkányt, ereszt veszi alapul, hagyományos emeletes házat nem engedi, a tetőtér más.

KISS ZOLTÁN képviselő úr: 400 nm/lakás rendben, de hogy lehet elkerülni, hogy ne legyen több?

SZUCHY PÉTER képviselő úr: Az lenne így, mint a Kisut utcában, ha marad a 800 nm/telek minimum nagyság, amire, ha két lakás kerül a 400 négyzetméter/lakás még mindig élhetőbb a panelnél, részéről a 800 nm teljesen rendben van.

KISS ZOLTÁN képviselő úr: Ahol kettő lakás építhető, ott a minimum a javaslata szerint 1000 nm legyen és akkor lenne 500 nm mindegyiknek. Nem falusias lakókörnyezet a 300 nm egy lakásnak, az nem Börcs.

DR. DUKKON ESZTER jegyző asszony: Övezeteket is lehet kijelölni, nem kell az egész településre mindennek vonatkoznia.

RÁCZ RÓBERT polgármester úr: Ebbe nem szeretne belemenni. 25 éve mozdulatlan a terület nagy része. Itt igen, ott nem, de hol van szándék nem lehet tudni, ezek felesleges körök lennének. El tudja képzelni, hogy maximum négy lakás épüljön egy olyan telekre, ahol megfelelő négyzetméter állna rendelkezésre, de ebből sem lenne sok.

SZUCHY PÉTER képviselő úr: Ha ilyen méretűre, 800 nm-re kettő lakást tesz valaki, akkor az jön ki, hogy a 30%-os beépíthetőség miatt nem legálisan teszi majd oda a melléképületeket.

RÁCZ RÓBERT polgármester úr: Az a baj, hogy mindenki a minimumból indul ki, de ez nem biztos. Döntsön a vevő, hogy 1200 négyzetméterre akar építkezni vagy másra, nem szabad abból kiindulni, hogy mindenki rosszat akar magának, akár akaratlanul is.

KISS ZOLTÁN képviselő úr: Ne a vállalkozó járjon jól, ezt akarja elkerülni, hogy minél több pénzt vegyen ki azzal, hogy minél kisebb területre, minél több lakást zsúfol egy helyre. Legyen a minimum telkenként 1000 nm, amire két lakást lehet maximum építeni.

RÁCZ RÓBERT polgármester úr: Adott élethelyzetben a legjobb döntést hozták a Sárdosi utca 1. szám alatt építkezést kezdők. A három egyedül álló hölgy, ahogy változott az életük innen tovább tudtak lépni. Ugyanez a helyzet a Kisut utcában. Azt javasolja, hogy engedje meg a négyet a rendelet és ne tolja fel magasra a minimum értéket a terület, valamint ne abból induljon ki senki, hogy minden fejlesztő a másik kihasználására törekszik.

KISS ZOLTÁN képviselő úr: Nem támogatja a javaslatot.

SÁNDORNÉ GICZI KLÁRA képviselő asszony: Életteret kell engedni olyanoknak is akik örülnek a kisebb ingatlanoknak és ezzel ki lennének zárva. Nem mindenkinek van igénye arra, hogy füvet nyírjon.

KISS ZOLTÁN képviselő úr: Legyen három lakás, de a négy nagyon sok. Győrújfalun a 100 milliós házak egymásra vannak zsúfolva. Ha valaki olyan szerencsés, hogy fel tud húzni egy családi házat amihez több tízmillió hitelt felvesz, nem fogja eladni 5 év után, nem látja reálisnak, ha valaki tudja finanszírozni sokáig ott fog lakni.

SÁNDORNÉ GICZI KLÁRA képviselő asszony: Ott van Szuchy Petiék példája beköltöztek a kicsibe, utána költöztek nagyobbba. Ezekkel a lakásokkal fiatal párokat is lehet idehozni, amíg ketten vannak a kicsi lakás is elég.

SZUCHY PÉTER képviselő úr: Nem másról szól a beszélgetés, mint egy minimális telek nagyságról.

Kiss Zoltán képviselő úr: Látja, hogy mi történik, csak végig kell menni Csengéék utcájában a Sárdosiban.

Rácz Róbert polgármester úr: Nem gondolja, hogy ez lesz az általános Börcsön.

Kiss Zoltán képviselő úr: Ezek miatt a dolgok miatt nem szeretné, ha elértéktelenedne a saját telke. Senki sem szeretné, ha a telke mellé, amire épített egy szép házat, valaki négylakásos ingatlant építené, ami után élhetetlen lenne. Van négy – öt ilyen ház jelenleg, cserélődnek a tulajdonosaik, de ne legyen belőle több.

Sándorné Giczi Klára képviselő asszony: Legyen meghatározva egy minimum négyzetméter!

Rácz Róbert polgármester úr: Maximum 4 lakásig engedje meg a rendelet és hozzá 400-450 négyzetméter legyen minimumként/lakásonként meghatározva, számára ez életszerű, erre lenne javaslatot. Petrire néz, adott pillanatig tökéletesen megfelelt nekik is amibe kezdtek.

Szuchy Péter képviselő úr: Ez így van, de most a jövőért dolgoznak a 400 nm nagyon minimális.

Kiss Zoltán képviselő úr: 500 nm mondott és két lakást rá maximum.

Rácz Róbert polgármester úr: Meg kell nézni az Icsula féle telket – Kenderföldi utca 11. – hat lakás van még sincs még parkolási gond sem, az összes ház előtt az utcán kint állnak az autók a hat lakásos előtt nem állnak.

Szuchy Péter képviselő úr: Az is jogos, a falu érdeke, hogy a parkolást mindenki ingatlanon belül oldja meg, a 400 négyzetméternél menjenek is be. Mindenki szempontjából mondja, hogy nagyobb gond, hogy kint állnak az autók.

Rácz Róbert polgármester úr: Volt Kopács teleknél látszik, hogy meddig ér hátra. Ott jobban össze lehet sűríteni, nagyon mély, 2200 nm. Erre a 22 méter szélességű és 80 méter mélységű telekre lehetne négy lakást tenni. Nem azt mondja senki, hogy 450 négyzetméterenként csináljon valaki lakást, hanem, hogy minimum ennyi terület kell hozzá és ragaszkodjon az önkormányzat ahhoz, hogy ez egy tömb legyen.

Inotai Zoltánné képviselő asszony: Két lakóegység legyen meghatározva, ne pedig az, hogy egy tömb.

Rácz Róbert polgármester úr: Nem okoz akkora problémát, hogy egy vagy tömb, vagy külön álló épület.

Szuchy Péter képviselő úr: Aki megvesz egy ingatlant tudja, hogy mit vállal, ezért fontos ez. A fullasztó hatás másokra nézve nincs meg, a környezetre nézve sincs, a vevő meg mindezt tudja és ennek tudatában épít, vagy vásárol.

Rácz Róbert polgármester úr: Összefoglalva javaslatot tesz egy ingatlanon maximum 4 lakás építésére, amihez minimum 450 nm/lakás terület szükséges és mindezt nem szükséges egy tömbbe, hanem külön is lehet. Ez lenne a határozati javaslat 6. pontja.

Szuchy Péter képviselő úr: Így 300 nm zöld terület marad.

Rácz Róbert polgármester úr: Úgy gondolja mindent érintettek. Van-e valakinek még kérdése, hozzáfűzni valója?

Kiss Zoltán képviselő úr: A víz, szennyvíz, áram tekintetében volt ígéret, hogy utána néznek mekkora kapacitása van még a szolgáltatóknak. Elektromos hálózat fejlesztése várható-e? Ha igen, mikor? Fontos lenne, hogy a megújuló energiaforrásokkal be lehessen táplálni a rendszerbe.

Rácz Róbert polgármester úr: Ma erre a szolgáltató nem tud választ adni. Elindult egy nagy fejlesztés az áramszolgáltatóknál. Soha ennyi tervezett áramszünet nem volt, mint mostanában, vagyis zajlik a hálózatfejlesztés. Hogy ez mennyiben része az említett problémának nincs rálátása. A szennyvízcsatorna oldalról volt probléma a Szigetközben, de megoldódott. Győrben nem tud problémáról. A víznyomás problémája létező, a szabványnak nem mindig felel meg, de ez hektikus. A legutóbbi Pannon-Vizes tájékoztató után mondja, hogy a rezsicsökkentésből nem tudnak kimászni, az állam nem erőlteti, hogy a szolgáltatók állami tulajdonba kerüljenek, de más forrásból ad majd fejlesztésre támogatást. Hogy ezen belül mikor kerül sor Abda, Börcs irányába keresztmetszet bővítésre vagy más megoldásra, ami nyomást biztosít, nem tudja.

Kiss Zoltán képviselő úr: Nem ez volt a kérdés, a jelenlegi hálózat mennyi ügyfelet tud ellátni, és mennyire bővíthető még?

Rácz Róbert polgármester úr: Nincs rá válasz.

Kiss Zoltán képviselő úr: Biztos, hogy ezt a Pannon-Víznél meg tudják mondani, a fejlesztési tervben ezt jó lenne látni. Hisz, ha lenne fejlesztés meddig, mit lehet engedni a villamos hálózatra. Fejlesztési terve van az E.On-nak? Igen tervezi a fejlesztést és igen napelemet rá lehet majd kötni, ergo nem nincs ilyen fejlesztési terv, ezek a válaszok is hiányoznak szerinte a rendezési tervből.

Rácz Róbert polgármester úr: A Pannon-Víznél 1984. óta sok egyeztetésen részt vett. A Szolgáltató arra tud mondani valamit, ha konkrét számot kap. 29 telket szeretne itt és itt kialakítani valaki, erre meg tudja mondani, hogy el tudja-e látni és milyen feltételekkel. Ugyanez a helyzet a villanynál is. Ha fejlesztőként valaki leírja, hogy 20 Ampert kér bekötésenként, tudnak rá választ adni. A rendezési terves általánosságra nem tudnak mit mondani, hisz nincsenek konkrét kérdések.

Kiss Zoltán képviselő úr: Ezt nem tudja elfogadni, ennek alapvető résznek kellene lennie a rendezési tervben. Hogy lehet tervezni, ha nincsenek konkrét számok.

Rácz Róbert polgármester úr: Nem így működik a rendszer. Fejlesztőként be kell ballagni kiviteli tervvel a Pannon-Vízhez, nincs ekkor még semmiféle építés. Be kell vinni, meg kell mutatni, hogy mi a terv, mit akar az építető és erre fogja azt mondani, hogy el tudja látni vagy sem. Van most 100-150 telekre tervezve, most el tudja látni? Azt mondaná, hogy nem. Nem tudja, nem akarja. A nagyfejlesztőt várják, akivel megfinanszíroztatják a fejlesztést.

Kiss Zoltán képviselő úr: Érti, de szakmaiatlannak tartja, nincs mögötte tartalom.

Rácz Róbert polgármester úr: Tartalom a konkrétum mögött van, lesz csak.

Furján Gergely alpolgármester úr: A napelemeknél az E.On azt sem tudja előzetesen, hogy igen, vagy nem. A terveknél nemet mond utána mégis igent.

Szuchy Péter képviselő úr: Hogyan tovább a rendezési tervben?

Rácz Róbert polgármester úr: Kérni kell a tervezőkhöz egy időpontot és a döntés dolgait beépítik az anyagba és, hogy mikor lesz és hogyan lesz folytatása nem tudja, nem tudja hogy lesz. Ismét lesz egy véleményezési szakasz. Október 1-től változott a jogszabály, ezért egy új eljárásrendbe kell beletenni mindenképpen.

Szuchy Péter képviselő úr: Ilyen esetben nem lenne célszerű valamilyen előzetes véleményezési szakaszt csinálni?

Rácz Róbert polgármester úr: Törvény szabályozza, hogy milyen eljárás rendet kell alkalmazni.

Börcs Község Önkormányzatának Képviselő - testülete a témával kapcsolatban 6 igen szavazattal, 0 tartózkodással, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

68/2024.(X.24.) képviselő - testületi határozat:

Börcs Község Önkormányzata képviselő – testülete

a Tér-Háló Kft által TH-23-02-09 munkaszámon készített településrendezési terv módosítási eljárás, véleményezési szakaszában a partnerségi egyeztetését lefolytatta, a véleményezési szakaszban a lakossági fórumot megtartotta.

A partnerségi egyeztetési dokumentációt a község 2024. szeptember 6-án közzétette a település partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (VI. 27.) számú önkormányzati rendelete alapján.

A lakossági fórum 2024. szeptember 23-án megtartásra került, melyről jegyzőkönyv készült.

A partnerségi egyeztetés során vélemény, kérés nem érkezett.

A lakossági fórumon érkezett kérdések, észrevételek, javaslatok megtárgyalásra kerültek, melyekről az alábbi döntést hozza a képviselő-testület:

1. a rendezési tervben három nagy fejlesztésre szánt területet kíván kijelölni a **Jókai utca mögötti, a Petőfi utca mögötti, illetve a Rákóczi utca mögötti részt.**
2. a rendezési tervben a Jókai utca mögött kialakításra kerülő utcáról a kijutást a Szabadság utca irányába a 27 hrsz-ú ingatlan egy részének kijelölésével, felhasználásával kívánja biztosítani.
3. A 61/6 és a 61//7 hrsz alatti ingatlanok esetében lehetővé teszik a telek meghosszabbítását oly módon, hogy a megfelelő nagyságú ingatlanrész a 60 hrsz-ból leválasztásra kerülhessen.
4. A 377 hrsz alatti ingatlanon biztosítja a családi gazdálkodás lehetőségét, ennek megfelelő övezetbe sorolja.
5. Új telek alakításánál a telek szélessége minimum 18 méter kell, hogy legyen, illetve nyeles telek akkor alakítható, ha a nyél minimum 4 méter széles és ez minimum 14 méter széles telekhez kapcsolódik.

6. Meghatározza, hogy egy telken maximum 4 lakás építhető, mely teleknek a minimális nagysága 450 m²/lakás, a lakásokat nem szükséges egy tömbben megépíteni különálló is lehetnek.

Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete jelen határozatával lezárja a partnerségi egyeztetést, illetve a lakossági fórumot.

Felelős: Rác Róbert polgármester
Dr. Dukkon Eszter jegyző
Határidő: azonnal

Börcs Község Önkormányzatának Képviselő - testülete a témával kapcsolatban 7 igen szavazattal, 0 tartózkodással, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

69/2024.(X.24.) képviselő - testületi határozat:

Börcs Község Önkormányzata képviselő – testülete

a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése alapján nyilatkozza, hogy megismerte a megrendelésére a TÉR-Háló Kft által TH-23-02-09 munkaszámon készített, településfejlesztési terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat véleményezési dokumentációját, illetve az arra érkezett véleményeket.

A véleményezési eljárás során a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya által megfogalmazott észrevétel kapcsán a képviselő-testület a kifogásolt helyrajzi számok kapcsán fenntartja a tervezett fejlesztéseket.

Az államigazgatási szervektől egyéb észrevétel, eltérő vélemény nem érkezett.

Az állami főépítész véleménye határidőn túl érkezett, így azt figyelembe venni nem tudja.

Fentiek szerint a végső szakmai véleményezési dokumentáció összeállítható.

Felelős: Rác Róbert polgármester
Dr. Dukkon Eszter jegyző
Határidő: azonnal

5.) Mosonszentmiklósi ingatlan eladásáról döntés

előadó: Rácz Róbert polgármester

Rácz Róbert polgármester úr: Egy mosonszentmiklósi, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan eladásáról kellene dönten. Az előterjesztés kapcsán az ülés elején kiosztott térképet, hogy mindenki lássa miről van szó. Földet nem szabad eladni, mindig ezt mondta, de most mégis úgy terjeszti elő, hogy a földek megvételére irányuló kérelmet a testület fontolja meg. 1997-ben megmaradt kárpótlási jeggyel Mosonszentmiklóson részt vett az önkormányzat nevében árverésen. A terület, amire licitált, egy mélyfekvésű, akkor még szántóként jegyzett, de elgyöpösödött föld volt, amihez az elmúlt 26 évben nem nyúlt senki. Mára a Földhivatal fásult területként azonosítja, régészeti védettség alatt áll. Egy lébényi fiatalember ott szeretne erdősíteni és érdeklődik a terület iránt. A döntés meghozatalához csatolt anyagot. A földhivatali oldalon 1.008.000 Ft/ha, az OTP oldalon 1.551.000 Ft/ha. A termőföld kalkulátor által adott összeget is kinyomtatta, ugyanezeket az árakat hozta ki. 2021-ben 1.971.000 Ft, 2023-ban 1.150.000,- Ft forintra taksálja, nem jellemző a lefelé mozgás, a Covid alatt felment a fa ára ennek tudja betudni. A maga részéről az eladásra tette javaslatot, az árra vonatkozóan pedig az ajánlott összegnél jóval magasabbat javasol.

Dr. Dukkon Eszter jegyző asszony: Ehhez kellene egy értébecslő, akinek a költsége kb. 40.000,- Ft lenne.

Szuchy Péter képviselő úr: Hány négyzetméterről van szó?

Rácz Róbert polgármester úr: A 0126/23 hrsz 5000 nm, a 0126/22 hrsz 4997 nm, 0126/20 hrsz 8903 nm és a 0129/18 hrsz 6672 nm mindösszesen: 25.572 nm területéről lenne szó, amit megvenne, illetve eladásra kerülhetne.

Inotai Zoltánné képviselő asszony: Mennyi a fa, nem kitermelhető?

Kiss Zoltán képviselő úr: Mennyiért vette az Önkormányzat?

Rácz Róbert polgármester úr: Nem emlékszik jól az árra, talán 6-7000 Ft/AK volt a vételár. A terület inkább bokros, mint fás, de minden kitermelhető, vásárláskor inkább gyepp volt, mint a nyilvántartásban szereplő szántó.

Kiss Zoltán képviselő úr: Miért vette meg az Önkormányzat?

RÁCZ RÓBERT polgármester úr: Volt kárpótlási jegy és ez tűnt logikusnak.

KISS ZOLTÁN képviselő úr: Ha nincs rá szükség, ha nem hozott hasznot, de nem került a fenntartása semmibe.

RÁCZ RÓBERT polgármester úr: Idáig nem hozott hasznot, kiesik, nem érzi, hogy jó gazdája lenne a területnek az önkormányzat. Költség sem volt vele, a szomszéd sem nyúlt hozzá, ezért bokrosodott el. A fiatalember a vevőjelölt Bécsben tanul közgazdásznak, a lébényi állatorvos unokája szeretné a területet erdősíteni. Javaslat, ha elviszi 2 M/ha-ért, akkor érdemes odaadni. Nem tudja az értébecslő mit állapítana meg, Ő írhat 1,6 M/ha-t, de ennél többért adhatja az Önkormányzat. Ha kifizeti a költségét akkor sem jár vele rosszul az önkormányzat.

DR. DUKKON ESZTER jegyző asszony: Áron alul nem lehet eladni, a vagyont nem lehet elherdálni.

INOTAI ZOLTÁNNÉ képviselő asszony: Bárki megveheti a területet?

RÁCZ RÓBERT polgármester úr: Elvileg igen, gyakorlatban nem, mivel jogszabály rögzíti, hogy ki, mekkora termőföldet vehet. Kéri a többiek véleményét is a témában.

SZUCHY PÉTER képviselő úr: A bérleti jogviszony nem lenne jó?

FURJÁN GERGELY alpolgármester úr: Ha fásítani akar, akkor a bérlet nem szerencsés.

RÁCZ RÓBERT polgármester úr: Bérbe adni maximum 20 évre lehet, utána új szerződést kell kötni. Hosszabbítani is ezen időn belül lehet csak. Rét, szántó bérbeadásánál minden további nélkül értelmezhető a bérbeadás, de az erdőnél más a helyzet. Lehet olyan fafaj, ami 20 év alatt vágásérett lesz, de nem jellemző. Az erdőnél a bérbeadás kevésbé működik. Vannak persze nagy tömegű erdők és a bérlő kialkudott díjat fizet, de mindenképp bonyolultabb, mint a szántó.

SZUCHY PÉTER képviselő úr: Csak opciós kérdésként teszi fel őket, esetleg a bérlet 20 év után átmegy adásvételbe, van ilyen?

RÁCZ RÓBERT polgármester úr: Ha valaki levágja most és beülteti, majd 10-15 év után lehet ritkítás, ami talán a ráfordítást fedezi. Nyár, mocsári tölgy, ami ebben a térségben lehet. Praktikusan vagy a bérlet, vagy a megtartás jöhet részéről szóba. Ott fát nemigen tud vágni az Önkormányzat, elég, amit az utak mellől kiszáradt fát ki kell vágni.

SZUCHY PÉTER képviselő úr: Elhangzott, hogy földet nem szabad eladni, akkor legyen meg a következetesség, legyen az mondván, hogy ez a belterületre vonatkozik, számára fontos a következetesség.

Rác, Róbert polgármester úr: A kárpótlási jegyek elköltésére két lehetőség volt. Ott lehetett licitálni, ahol az ott lakó illetőtől korábban elvették, vagy más jogcímen kapta, mint például a hadifogság. Illetve az állami gazdaság területén bővítették ki azzal, hogy az azon a területen lakók is licitálhattak az ottani földekre. Példának említi, hogy ha Börcsön vették volna el tőle a földet, de a kárpótláskor Makkoshotyán lakott volna, akkor ott is vehetett volna földet, jogszerűen ott is el lehetett volna költeni.

Szuchy Péter képviselő úr: Ha már egyszer volt egy állásfoglalás, hogy nem ad el az önkormányzat, nem lehetne úgy formálni, amennyiben mégis értékesítésre kerül, hogy olyan célt teljesít belőle, amire korábban nem volt forrása, így tiszta lenne a lelkiismeret.

Rác, Róbert polgármester úr: Jelenleg 30 M forint pótigény került beadásra az IKSZT tetőterének beépítéséhez. Ez jó esetben az építési beruházáshoz szükséges fedezetet biztosítaná. Az épületen kívüli lépcsőház külső vakolása nincs is benne. Végképp nincs benne a berendezéshez kapcsolódó árnövekmény. Ha meglenne a plusz forrás, akkor is a legfontosabb az lenne, hogy az IKSZT üzemképesé váljon, ezt jó célnak gondolja. A lengyelek vendéglátásakor Ikrényben a költsönösségen alapult, ami jó volt, de jobban örült volna annak, ha Börcsön sikerül a rendezvényt megtartani a 100 embernek. Fontosnak tartja, hogy ott működőképes, berendezett létesítmény legyen. A szociális dolog más, a költségvetés úgy néz ki, hogy nevesítenek szociális célokra x összeget, amit másra nem lehet költeni, ebből kell kijönni, ami sikerülni is szokott. Próbál e téren is jól gazdálkodni az önkormányzat. Többet ilyen célra nem költene, mivel nem érzi, hogy oly mértékben szorulnának az emberek a támogatásra, hogy nagyobb összeg igénybevitelére lenne szükség. Van olyan aki bátran kér, ott igyekszik kordában tartani az összegekkel, aki meg nem mer kérni ott meg segíteni.

Szuchy Péter képviselő úr: Vagyis, ha meglenne a pótkiegészítés, akkor is szükség lenne még erre az összegre is.

Rác, Róbert polgármester úr: Igen. Nem azt akarja, mondani, hogy enélkül megáll az élet az önkormányzatnál. A 3,5 millió nem borítja a történetet, de nem is akarja elbogatellizálni.

Szuchy Péter képviselő úr: Ha megszületik az eladásról a szándék, utána van egy folyamat, még utána is el lehet dönteni, hogy mire.

Rác, Róbert polgármester úr: Nincs nevesítési kényszer, nem szükséges meghatározni konkrétan, hogy mire lesz költve. De égető a parkolás helyzete az óvoda, iskola, hivatal

térségében reggelente, lehetne fordítani plusz hat parkoló kialakítására is az összeget. Ha keresni akar neki helyet a testület, bőven lehet találni.

Inotai Zoltánné képviselő asszony: Az IKSZT elő is lett még parkoló tervezve.

Rácz Róbert polgármester úr: Az a tetőtérbeépítés része, ezt nem lehet mihez csatolni, más pályázathoz.

Rácz Róbert polgármester úr: Kéri, hogy aki a szóban előterjesztett, megvitatott állásponttal egyetért, azt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Börcs Község Önkormányzatának Képviselő - testülete a témával kapcsolatban 7 igen szavazattal, 0 tartózkodással, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

70/2024.(X.24.) képviselő - testületi határozat:

Börcs Község Önkormányzata képviselő – testülete

a tulajdonában lévő mosonszentmiklósi

- 0126/20 hrsz-ú 8903 m² területű,
- 0126/22 hrsz-ú 4997 m² területű,
- 0126/23 hrsz-ú 5000 m² területű,
- 0129/18 hrsz-ú 6672 m² területű


erdő művelési ágú fölterületek értékesítésével elvben egyetért, legalább 2 millió Ft/ha áron. Az értékesítés indoka, hogy az ingatlanok karbantartása, hasznosítása olyan anyagi megterhelést jelentene az Önkormányzatnak, amelynek fedezete a költségvetésében nem biztosított, az veszélyeztetné a kötelezően ellátandó feladatokat. Az ingatlanok hasznosításával elérhető hasznok nem fedeznék az ezzel kapcsolatos ráfordításokat. Tekintettel erre a fenti ingatlanokat forgalomképesé nyilvánítja.

Felkéri a Polgármestert az ingatlanok értékbecslését végeztesse el, majd a megállapított érték birtokában folytassa le az értékesítési eljárást.


Felelős: Rácz Róbert polgármester
Dr. Dukkon Eszter jegyző
Határidő: folyamatos

Rácz Róbert polgármester úr, mivel kérdés, hozzászólás, javaslat nem volt, megköszönte a részt vételt, majd a képviselő-testület nyilvános ülését 21 óra 25 perckor bezárta.

k. m. f.


Rácz Róbert
polgármester




dr. Dukkon Eszter
jegyző



BÖRC S K Ö Z S É G P O L G Á R M E S T E R É T Ő L

B Ö R C S, Erzsébet tér 4. 9 1 5 2

Levél cím: Börcs, Erzsébet tér 4. Telefon 06/96/553-240 Fax: 06/96/553-247
e-mail: polgarmester@borcs.hu

M e g h í v ó

Értesítem T. Címet, hogy községi Képviselő-testületünk munkatervben kívüli rendkívüli ülést tart

2024. október 24-én (csütörtökön) 18 órai

kezdettel a **börcsi** önkormányzat *tárgyalótermében*, melyre ezúton tisztelettel meghívom.

Javasolt napirendi pontok:

1. Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálata
Előadó: Rác Róbert polgármester
2. Bursa Hungarica ösztöndíjprogramban való részvételről döntés
Előadó: Rác Róbert polgármester
3. Szociális célú tűzifa pályázat kapcsán rendelet megalkotása
Előadó: Rác Róbert polgármester
4. Rendezési tervvel kapcsolatos döntések
Előadó: Rác Róbert polgármester
5. Mosonszentmiklósi ingatlan eladásáról döntés
Előadó: Rác Róbert polgármester

Zárt ülés:

1. Kitüntető cím adományozása
Előadó: Rác Róbert polgármester

Börcs, 2024. október 18.

Rác Róbert s.k.
polgármester




Jelenléti ív

Készült Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének **rendkívüli** ülésén **2024. október 24.** napján az börcsi önkormányzat tárgyalótermében.

1.) Rácز Róbert polgármester


.....

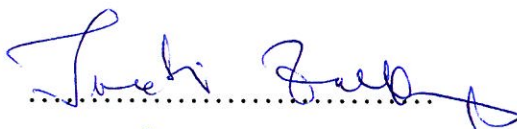
2.) Furján Gergely alpolgármester


.....

3.) Domonkosné Kovács Ilona képviselő


.....

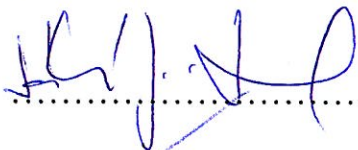
4.) Inotai Zoltánné képviselő


.....

5.) Kiss Zoltán képviselő


.....


6.) Sándorné Giczi Klára képviselő


.....

7.) Szuchy Péter képviselő


.....

8.) Dr. Dukkon Eszter jegyző


.....

Börcs Község Önkormányzat Képviselő-testületének

.../2024. (.....) önkormányzati rendelete

a képviselő-testület és szervezi Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2015. (VIII.2.) önkormányzati rendelete módosításáról

Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 82/2015. (VIII.2.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. § (1) bekezdése „feladatit” szövegrész helyébe a „feladatait” szöveg lép.

2. §

(1) Az SZMSZ 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A képviselő-testületi ülések időpontjáról a lakosságot az ülés előtt legalább 5 nappal az Önkormányzat hirdetőtábláin elhelyezett hirdetménnyel, a hivatalos honlapon tájékoztatja. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell a testületi ülések időpontját, helyét és napirendjét, valamint azt, hogy a napirendek anyagát hol lehet megtekinteni a közös önkormányzati hivatalban.”

(2) Az SZMSZ 16. § (4) bekezdése „törvényességi észrevételt” szövegrész helyébe a „törvényességi felhívást” szöveg lép.

(3) Az SZMSZ 16. § (5) bekezdése kiegészül a következő g) ponttal:

„g) a települési főépítést a véleményezési körébe tartozó témákban.”

3. §

Az SZMSZ 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. § A közmeghallgatást igénylő napirendeket tárgyaló ülések időpontját, helyét legalább 7 nappal a közmeghallgatás előtt az Önkormányzat hirdetőtábláin elhelyezett hirdetménnyel és a hivatalos honlapon is nyilvánosságra kell hozni.”

Az SZMSZ 22. §-a kiegészül a következő (6)-(9) bekezdéssel:

„(6) A jegyzőkönyv nem szó szerinti, hanem az ülésen elhangzott főbb nyilatkozatokat és megállapításokat tartalmazza oly módon, hogy az képes legyen hitelesen visszaadni az ülésen történteket, és bemutatni a tanácskozás, illetve a döntéshozatal lényegi elemeit. A jegyzőkönyv tervezetét meg kell küldeni a döntéssel érintetteknek, a végrehajtásban résztvevőknek, a felelősöknek, és a képviselőknek. Elírás, észrevétel pontatlanság esetén 3 napon belül lehet kérni a jegyzőkönyv módosítását. A módosítási szándék nem irányulhat olyan kérésre, mely az ülésen elhangzottaktól eltér.

(7) A Képviselő-testületi ülésen, és a bizottsági ülésen felszólaló személy kérheti a felszólalásának szószserinti rögzítését a jegyzőkönyvbe, mely kérést a jegyzőkönyvvezetőnek teljesítenie kell. A Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel is elrendelheti egy adott napirendi pont, vagy annak egy adott részének szószserinti rögzítését a jegyzőkönyvbe. A felszólalás szószserinti rögzítése érdekében a jegyzőkönyvvezető felvételt készíthet, melynek előkészületét a felszólaló köteles kívánni.

(8) A Képviselő-testületi ülésen, és a bizottsági ülésen kép- és/vagy hangfelvétel nem készül. A jegyzőkönyvvezető a (2) bekezdésben meghatározott esetekben, vagy a napirend összetettségére hivatkozással a jegyzőkönyvvezési feladatok segítése céljából hangfelvételt készíthet, melyről a jelenlévőket előre tájékoztatni köteles és a felvétel készítését bárki számára jól látható módon köteles végezni. A felvételt a jegyzőkönyv elkészültét és jóváhagyását követően azonnal meg kell semmisíteni. Archívumba nem helyezhető.

(9) A Képviselő-testületi ülésen, és a bizottsági ülésen rejtett kép- és/vagy hangfelvétel nem készíthető. Ennek megsértése fegyelmi és jogi felelősség megállapítása iránti eljárást von maga után. A Képviselő-testületi ülésen, és a bizottsági ülésen bárki által kép- és/vagy hangfelvétel készítésére vagy annak felhasználására a hatályos adatvédelmi jogszabályok az irányadók.”

4. §

Az SZMSZ 30. § (2) bekezdése kiegészül a következő m)-n) pontokkal:

„m) a helyi önkormányzati vagyon tulajdonjogának Möt. 108. § szerinti ingyenes átruházásához vagy nemzeti vagyon tulajdonjogának ingyenes átvételéhez,

n) alpolgármester megválasztásához és megbízatásának visszavonásához.”

5. §

Az SZMSZ 33. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A határozatokat a testületi üléstől számított tizenöt napon belül el kell küldeni a végrehajtásért felelős személyeknek és szervezeteknek.”

6. §

(1) Az SZMSZ 38. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő-testület ülése jegyzőkönyvének elkészítéséről a jegyző köteles gondoskodni. A jegyzőkönyvet a polgármester és a jegyző írja alá. A képviselő-testület üléséről készített jegyzőkönyvhöz csatolni kell a meghívót és mellékleteit, az elfogadott rendeleteket és a jelenléti ívet. Amennyiben a képviselő hozzászólását írásban nyújtotta be, azt – kérésére – mellékelni kell a jegyzőkönyvhöz.”

(2) Az SZMSZ 38. § (3) bekezdés b) pontja „megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe a „vármegyei kormányhivatal” szöveg lép.

(3) Az SZMSZ 38. § kiegészül a következő (5)-(8) bekezdéssel:

„(5) A jegyzőkönyvet z Önkormányzatnál – a zárt ülés jegyzőkönyvének kivételével – az állampolgárok megtekinthetik. A zárt ülés jegyzőkönyvét elkülönítetten kell kezelni, betekintésre csak a zárt ülésen részvételi joggal rendelkező személyek jogosultak. A betekintést a jegyző engedélyezi.

(6) A jegyzőkönyvről a képviselőknek kérésre másolatot kell kiadni. A zárt ülés jegyzőkönyvéről nem lehet másolatot kiadni.

(7) A zárt ülésen hozott döntések lényegét – a zárt ülésre vonatkozó szabályok sérelme nélkül – a következő nyilvános testületi ülésen röviden nyilvánosságra lehet hozni.

(8) A jegyzőkönyv hivatalos megkeresésre a bíróságnak és más hatóságnak kiadható.”

7. §

(1) Az SZMSZ 50. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bizottságot 5 napon belüli időpontra össze kell hívni a képviselő-testület határozata alapján, illetve a bizottsági tagok több mint felének napirendi javaslatot is tartalmazó írásbeli indítványára.”

(2) Az SZMSZ 50. §-a kiegészül a következő (2a) bekezdéssel:

„(2a) A bizottságot 8 napon belüli időpontra össze kell hívni a polgármester napirendi javaslatot is tartalmazó írásbeli indítványára.”

(3) Az SZMSZ 50. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A bizottsági döntéshozatalból kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját személyesen érinti az ügy. A személyes érintettséget az érdekelt köteles bejelenteni. A kizárásról a bizottság elnöke esetén a polgármester, bizottsági tag esetén a bizottság dönt.”

(4) Az SZMSZ 50. §-a kiegészül a következő (6a) bekezdéssel:

„A (6) bekezdés alkalmazásában a hozzátartozó alatt a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben meghatározott hozzátartozót kell érteni.”

8. §

Az SZMSZ 51. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bizottságok üléseiről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely az elhangzott felszólalások rövid ismertetését, a hozott döntést, valamint a kisebbségi véleményeket tartalmazza. A jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és az ülésen kijelölt egy tagja írja alá. A jegyző köteles a jegyzőkönyvet megküldeni a vármegyei kormányhivatalnak.”

9. §

(1) Az SZMSZ 53. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) f) ha a képviselő-testület döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben egy alkalommal az ülést követő három napon belül kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását. A kezdeményezésről a képviselő-testület a benyújtás napjától számított tizenöt napon belül minősített többséggel dönt;”

(2) Az SZMSZ 53. § (1) bekezdése kiegészül a következő n) ponttal:

„(1) n) gyakorolja a munkáltatói jogokat az önkormányzati munkavállalók tekintetében.”

10. §

Az SZMSZ 55. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület - a saját tagjai közül - a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére és munkájának segítségére egy alpolgármestert választ.”

11. §

Az SZMSZ 57. § (1) bekezdés *„képvisező-testület hivatalának – amely közös önkormányzati hivatal”* szövegrész helyébe a *„közös önkormányzati hivatal”* szöveg lép.

12. §

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Kelt: Börcs,

P.H.

.....
Rácz Róbert
polgármester

.....
dr. Dukkon Eszter
jegyző

Záradék:

A rendeletet a mai napon kihirdettem.

Kelt: Börcs, ...

P.H.

.....
dr. Dukkon Eszter
jegyző

Börcs Község Önkormányzat Képviselő-testületének

6/2024. (X.25.) önkormányzati rendelete

a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló

8/2015. (VIII.3.) önkormányzati rendelete módosításáról

Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2015. (VIII.3.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. § (1) bekezdése „feladatit” szövegrész helyébe a „feladatait” szöveg lép.

2. §

(1) Az SZMSZ 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő-testület rendes üléseit – július hónap kivételével, amikor nem ülésezik – elsődlegesen a munkatervben tervezett napokon tartja, de kivételesen a polgármester más napra is összehívhat képviselő-testületi ülést.”

(2) Az SZMSZ 14. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Képviselő-testület a közös hivatalt alkotó települések képviselő-testületeivel együttes ülést tarthat. Az együttes ülésen a határozatképességet a résztvevő képviselő-testületek külön-külön megállapított határozatképessége figyelembevételével kell megállapítani. Az együttes ülésről jegyzőkönyv készül. Az együttes ülés jegyzőkönyvezésére vonatkozóan a rendes képviselő – testületi ülésre vonatkozó szabályok az irányadók.”

3. §

(1) Az SZMSZ 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A képviselő-testületi ülések időpontjáról a lakosságot az ülés előtt legalább 5 nappal az Önkormányzat hirdetőtábláin elhelyezett hirdetménnyel és a hivatalos honlapon tájékoztatja. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell a testületi ülések időpontját, helyét és napirendjét, valamint azt, hogy a napirendek anyagát hol lehet megtekinteni a közös önkormányzati hivatalban.”

(2) Az SZMSZ 16. § (4) bekezdése „törvényességi észrevételt” szövegrész helyébe a „törvényességi felhívást” szöveg lép.

(3) Az SZMSZ 16. § (5) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

„g) a települési főépítést a véleményezési körébe tartozó témákban.”

4. §

Az SZMSZ 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. § A közmeghallgatást igénylő napirendeket tárgyaló ülések időpontját, helyét legalább 7 nappal a közmeghallgatás előtt az Önkormányzat hirdetőtábláin elhelyezett hirdetménnyel és a hivatalos honlapon is nyilvánosságra kell hozni.”

5. §

Az SZMSZ 22. §-a a következő (6)-(9) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A jegyzőkönyv nem szószerinti, hanem az ülésen elhangzott főbb nyilatkozatokat és megállapításokat tartalmazza oly módon, hogy az képes legyen hitelesen visszaadni az ülésen történetet, és bemutatni a tanácskozás, illetve a döntéshozatal lényegi elemeit. A jegyzőkönyv tervezetet meg kell küldeni a döntéssel érintetteknek, a végrehajtásban résztvevőknek, a felelősöknek, és a képviselőknek. Elírás, észrevétel pontatlanság esetén 3 napon belül lehet kérni a jegyzőkönyv módosítását. A módosítási szándék nem irányulhat olyan kérésre, mely az ülésen elhangzottaktól eltér.

(7) A Képviselő-testületi ülésen, és a bizottsági ülésen felszólaló személy kérheti a felszólalásának szószerinti rögzítését a jegyzőkönyvbe, mely kérést a jegyzőkönyvvezetőnek teljesítenie kell. A Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel is elrendelheti egy adott napirendi pont, vagy annak egy adott részének szószerinti rögzítését a jegyzőkönyvbe. A felszólalás szószerinti rögzítése érdekében a jegyzőkönyvvezető felvételt készíthet, melynek előkészületét a felszólaló köteles kívánni.

(8) A Képviselő-testületi ülésen, és a bizottsági ülésen kép- és/vagy hangfelvétel nem készül. A jegyzőkönyvvezető a (2) bekezdésben meghatározott esetekben, vagy a napirend összetettségére hivatkozással a jegyzőkönyvvezési feladatok segítése céljából hangfelvételt készíthet, melyről a jelenlévőket előre tájékoztatni köteles és a felvétel készítését bárki számára jól látható módon köteles végezni. A felvételt a jegyzőkönyv elkészültét és jóváhagyását követően azonnal meg kell semmisíteni. Archívumba nem helyezhető.

(9) A Képviselő-testületi ülésen, és a bizottsági ülésen rejtett kép- és/vagy hangfelvétel nem készíthető. Ennek megsértése fegyelmi és jogi felelősség megállapítása iránti eljárást von maga után. A Képviselő-testületi ülésen, és a bizottsági ülésen bárki által kép- és/vagy hangfelvétel készítésére vagy annak felhasználására a hatályos adatvédelmi jogszabályok az irányadók.”

6. §

Az SZMSZ 26. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Szóbeli előterjesztést kivételesen, a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel hozott döntése alapján lehet felvenni a napirendek közé. A szóbeli előterjesztés leghosszabb ideje 3 perc, ezt azonban a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel megváltoztathatja.”

7.§

Az SZMSZ 30. § (2) bekezdése a következő m)-n) pontokkal egészül ki:

„m) a helyi önkormányzati vagyon tulajdonjogának Möt. 108. § szerinti ingyenes átruházásához vagy nemzeti vagyon tulajdonjogának ingyenes átvételéhez,

n) alpolgármester megválasztásához és megbízatásának visszavonásához.”

8. §

Az SZMSZ 33. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A határozatokat a testületi üléstől számított tizenöt napon belül el kell küldeni a végrehajtásért felelős személyeknek és szervezeteknek.”

9. §

(1) Az SZMSZ 38. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő-testület ülése jegyzőkönyvének elkészítéséről a jegyző köteles gondoskodni. A jegyzőkönyvet a polgármester és a jegyző írja alá. A képviselő-testület üléséről készített jegyzőkönyvhöz csatolni kell a meghívót és mellékleteit, az elfogadott rendeleteket és a jelenléti ívet. Amennyiben a képviselő hozzászólását írásban nyújtotta be, azt – kérésére – mellékelni kell a jegyzőkönyvhöz.”

(2) Az SZMSZ 38. § (3) bekezdés b) pontja „megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe a „vár-megyei kormányhivatal” szöveg lép.

(3) Az SZMSZ 38. § a következő (5)-(8) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A jegyzőkönyvet az Önkormányzatnál – a zárt ülés jegyzőkönyvének kivételével – az állampolgárok megtekinthetik. A zárt ülés jegyzőkönyvét elkülönítetten kell kezelni, betekintésre csak a zárt ülésen részvételi joggal rendelkező személyek jogosultak. A betekintést a jegyző engedélyezi.

(6) A jegyzőkönyvről a képviselőknek kérésre másolatot kell kiadni. A zárt ülés jegyzőkönyvéről nem lehet másolatot kiadni.

(7) A zárt ülésen hozott döntések lényegét – a zárt ülésre vonatkozó szabályok sérelme nélkül – a következő nyilvános testületi ülésen röviden nyilvánosságra lehet hozni.

(8) A jegyzőkönyv hivatalos megkeresésre a bíróságnak és más hatóságnak kiadható.”

10. §

(1) Az SZMSZ 50. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bizottságot 5 napon belüli időpontra össze kell hívni a képviselő-testület határozata alapján, illetve a bizottsági tagok több mint felének napirendi javaslatot is tartalmazó írásbeli indítványára.”

(2) Az SZMSZ 50. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A bizottságot 8 napon belüli időpontra össze kell hívni a polgármester napirendi javaslatot is tartalmazó írásbeli indítványára.”

(3) Az SZMSZ 50. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A bizottsági döntéshozatalból kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját személyesen érinti az ügy. A személyes érintettséget az érdekelt köteles bejelenteni. A kizárásról a bizottság elnöke esetén a polgármester, bizottsági tag esetén a bizottság dönt.”

(4) Az SZMSZ 50. §-a kiegészül a következő (6a) bekezdéssel:

„A (6) bekezdés alkalmazásában a hozzátartozó alatt a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben meghatározott hozzátartozót kell érteni.”

11. §

Az SZMSZ 51. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bizottságok üléseiről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely az elhangzott felszólalások rövid ismertetését, a hozott döntést, valamint a kisebbségi véleményeket tartalmazza. A jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és az ülésen kijelölt egy tagja írja alá. A jegyző köteles a jegyzőkönyvet megküldeni a vármegyei kormányhivatalnak.”

12. §

(1) Az SZMSZ 53. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) f) ha a képviselő-testület döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben egy alkalommal az ülést követő három napon belül kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását. A kezdeményezésről a képviselő-testület a benyújtás napjától számított tizenöt napon belül minősített többséggel dönt;”

(2) Az SZMSZ 53. § (1) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:

„(1) n) gyakorolja a munkáltatói jogokat az önkormányzati munkavállalók tekintetében.”

13. §

Az SZMSZ 55. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület - a saját tagjai közül - a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére és munkájának segítségére egy alpolgármestert választ.”

14. §

Az SZMSZ 57. § (1) bekezdés „képviselő-testület hivatalának – amely közös önkormányzati hivatal” szövegrész helyébe a „közös önkormányzati hivatal” szöveg lép.

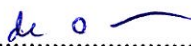
15. §

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Kelt: Börcs, 2024. október 24.



Rác Róbert
polgármester



dr. Dukkon Eszter
jegyző

Záradék:

A rendeletet a mai napon kihirdettem.
Kelt: Börcs, 2024. október 25.



dr. Dukkon Eszter

.....
dr. Dukkon Eszter
jegyző

Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének

..../2024. (.....) önkormányzati rendelete

a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól

Börcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 1.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva –a szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatás felhasználásáról a következőket rendeli el:

1.A rendelet célja, értelmező rendelkezések

1. §

(1) Börcs Község Önkormányzata (továbbiakban Önkormányzat) Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 3. melléklet 2.2.1. pontjában meghatározott „a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatása” jogcímen **34 erdei m³** tűzifa támogatásban részesült.

(2) E rendelet célja, hogy az önkormányzat természetbeni ellátást nyújtson szociális célú tűzifa támogatás formájában a szociálisan rászoruló személyek részére az elnyert tűzifa támogatás erejéig, és a támogatás igénybevételének helyi szabályait megállapítsa, rendelkezék az ellátás mértékéről, a jogosultság feltételeiről és ellenőrzéséről.

(3) Jelen Rendeletben szereplő fogalmakat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban Szt.) szerinti tartalommal kell értelmezni.

2. A rendelet hatálya

2. §

(1) Jelen rendelet területi hatálya kiterjed Börcs község közigazgatási területére.

(2) A rendelet személyi hatálya Börcs község közigazgatási területén élő és bejelentett állandó lakcímmel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyekre terjed ki.

3.Szociális célú tűzifa támogatás

3. §

(1) A szociálisan rászorulóknak részére a téli fűtéshez szükséges tűzifa természetbeni ellátás formájában nyújtható az 1. § (1) bekezdésben foglalt mennyiség erejéig.

(2) Az részesíthető szociális célú tűzifa támogatásban,¹

a) akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének **550%-át**,

b) aki egyedülálló, vagy gyermekét egyedül neveli, és családjában az egy főre jutó havi jövedelem a szociális vetítési alap összegének legfeljebb **600 %-a**.

(3) Az elbírálás során előnyben kell részesíteni azt, aki az Szt. szerinti aktív korúak ellátására, időskorúak járadékára, vagy tekintet nélkül annak pénzbeli vagy természetbeni formában történő nyújtására – települési támogatásra - különösen a lakhatáshoz kapcsolódó támogatásra jogosult, valamint aki a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben (továbbiakban: Gyvt.) szabályozott halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevel.

¹ Módosította a 19/2023. (XII.12.) önkormányzati rendelet 1. §-a. Hatályos 2024. december 13-tól.

(4) A támogatás iránti kérelmet 2025. január 15. napjáig lehet benyújtani a Rendelet 1. számú mellékletét képező „*Kérelem szociális célú tűzifa támogatás iránt*” nevű formanyomtatványon az Abdai Közös Önkormányzati Hivatal Börcsi Kirendeltségénél.

(5) Szociális célú tűzifa támogatás ugyanazon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg, kivéve azon háztartásokat, melyben több család él, bizonyíthatóan külön háztartást vezetve.

(6) A rendeletben szabályozott természetbeni támogatásra történő jogosultság elbírálásához a kérelmező köteles a maga és a családjában élők személyi adatairól, vagyoni-, jövedelmi viszonyairól nyilatkozni, a szükséges igazolásokat mellékelni vagy annak hivatalból történő megkéréséhez hozzájárulni.

(7) Az üresen álló, nem lakott ingatlanra támogatás nem kérhető.

(8) A tűzifában részesülő személy a tűzifát nem értékesítheti, nem adhatja át másnak, kizárólag saját célra használhatja fel.

(9) Háztartásonként legfeljebb 5 m³ tűzifa biztosítható.

(10) Az Önkormányzat a szociális tűzifában részesülőktől ellenszolgáltatást nem kér.

(11) A tűzifa átvételét a jogosult a Rendelet 2. számú mellékletét képező átvételi elismervény aláírásával igazolja.

4. §

A támogatás kizárólagos forrása az Önkormányzat számára megállapított támogatás, valamint az Önkormányzat által biztosított saját forrás. A forrás felhasználását követően benyújtott kérelmeket – függetlenül attól, hogy azok a 3. §-ban meghatározott feltételeknek megfelelnek-e és a 3. § (4) bekezdésében meghatározott határidőre érkeztek-e – el kell utasítani.

4. Hatásköri és eljárási rendelkezések

5. §

(1) A szociális célú tűzifa támogatásról, méltányossági jogkör gyakorlásáról, a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett ellátás visszatérítésének elrendeléséről, illetve méltányosságból történő elengedéséről – átruházott hatáskörben – a Képviselő-testület Szociális Bizottsága határozattal dönt.

(2) A tűzifa jogosult részére való eljuttatásáról az Önkormányzat gondoskodik.

(3) A jogosultság és a kérelemben foglaltak valóságának ellenőrzésére az eljárás során környezettanulmány végezhető.

(4) Ha a jogosult a részére megállapított tűzifát értékesíti vagy másnak átadja, illetve a támogatást jogosulatlanul vette igénybe, az Szt. 17. §-ában foglaltak alkalmazhatóak.

5. Záró rendelkezések

6. §

(1) Jelen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és 2025. május 31. napján hatályát veszti.

(2) Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2023. (VIII.24.) önkormányzati rendelete.

Börcs, 2024.

.....
Ráczi Róbert
polgármester

.....
dr. Dukkon Eszter
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve Börcsön, 2024.....

.....

dr. Dukkon Eszter
jegyző

K É R E L E M

szociális célú tűzifa támogatás iránt

Alulírott _____ (név)

_____ utca _____ sz. alatti lakos
(szül. hely., idő),
(anyja neve) 9152 Börcs,

k é r e m,

hogy részemre Börcs Község Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló/2024. (.....) önkormányzati rendelete alapján természetbeni juttatásként **szociális tűzifát szíveskedjenek megállapítani.**

A tűzifa támogatásra azért vagyok jogosult az önkormányzati rendelet alapján, mert: ³

- családomban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja a szociális vetítési alap összegének **550%-át,**
- egyedülálló vagyok és havi jövedelemem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének **600 %-át,**
- gyermekemet egyedül nevelő vagyok és havi jövedelemem nem haladja a szociális vetítési alap összegének **600 %-át.**

Nyilatkozom, hogy az Szt. alapján⁴

- aktív korúak ellátására,
- időskorúak járadékára,
- települési támogatásra vagyok jogosult,
- Gyvt. alapján halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevelek a családomban.

² ² Módosította a 19/2023. (XII.12.) önkormányzati rendelet 2. §-a. Hatályos 2024. december 13-tól.

³ A megfelelő rész aláhúzendő.

⁴ A megfelelő rész aláhúzendő.

A kérelmező családjában élők felsorolása:

Kérelmező családjában/háztartásában élők felsorolása						
Név és születési név	Anyja neve	Születési hely, idő	Rokoni kapcsolat	TAJ szám	Lakóhely	Tartózkodási hely

Büntetőjogi felelősségem tudatában **kijelentem**, hogy fenti nyilatkozatom a valóságnak megfelel, továbbá, hogy

- ❖ a lakásom teljesen vagy részben fával fűthető és
- ❖ a támogatást arra a lakásra kérem, melyben életvitelszerűen élek.

Börcs.....

kérelmező

2. számú melléklet Börcs Község Önkormányzat Képviselő-testületének ./2024. (.....) önkormányzati rendelethez

ÁTVÉTELI ELISMERVÉNY

Alulírott _____ (név)

9152 Börcs, _____ utca _____ szám (lakcím) alatti lakos aláírással

e l i s m e r e m,

hogy a mai napon Börcs Község Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló/2024. (.....) önkormányzati rendelete alapján részemre határozattal megállapított m³ mennyiségű szociális célú tűzifát a mai napon

átvettem.

Börcs, _____ év _____ hó _____ nap

átadó

átvevő

Jelen elismervény két példányban készült, melyből egyik példány átadót, másik példány átvevőt illeti.

Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének

7/2024. (X.25.) önkormányzati rendelete

a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól

Börcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 1.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva –a szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatás felhasználásáról a következőket rendeli el:

1.A rendelet célja, értelmező rendelkezések

1. §

(1) Börcs Község Önkormányzata (továbbiakban Önkormányzat) Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 3. melléklet 2.2.1. pontjában meghatározott „a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatása” jogcímen **34 erdei m³** tűzifa támogatásban részesült.

(2) E rendelet célja, hogy az önkormányzat természetbeni ellátást nyújtson szociális célú tűzifa támogatás formájában a szociálisan rászoruló személyek részére az elnyert tűzifa támogatás erejéig, és a támogatás igénybevételének helyi szabályait megállapítsa, rendelkezék az ellátás mértékéről, a jogosultság feltételeiről és ellenőrzéséről.

(3) Jelen Rendeletben szereplő fogalmakat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban Szt.) szerinti tartalommal kell értelmezni.

2. A rendelet hatálya

2. §

(1) Jelen rendelet területi hatálya kiterjed Börcs község közigazgatási területére.

(2) A rendelet személyi hatálya Börcs község közigazgatási területén élő és bejelentett állandó lakcímmel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyekre terjed ki.

3.Szociális célú tűzifa támogatás

3. §

(1) A szociálisan rászorulóknak részére a téli fűtéshez szükséges tűzifa természetbeni ellátás formájában nyújtható az 1. § (1) bekezdésben foglalt mennyiség erejéig.

(2) Az részesíthető szociális célú tűzifa támogatásban,

a) akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének **600%-át,**

b) aki egyedülálló, vagy gyermekét egyedül neveli, és családjában az egy főre jutó havi jövedelem a szociális vetítési alap összegének legfeljebb **700 %-a.**

(3) Az elbírálás során előnyben kell részesíteni azt, aki az Szt. szerinti aktív korúak ellátására, időskorúak járadékára, vagy tekintet nélkül annak pénzbeli vagy természetbeni formában történő nyújtására – települési támogatásra - különösen a lakhatáshoz kapcsolódó támogatásra jogosult, valamint aki a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben (továbbiakban: Gyvt.) szabályozott halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevel.

(4) A támogatás iránti kérelmet 2025. január 15. napjáig lehet benyújtani a Rendelet 1. számú mellékletét képező „*Kérelem szociális célú tűzifa támogatás iránt*” nevű formanyomtatványon az Abdai Közös Önkormányzati Hivatal Börcsi Kirendeltségénél.

(5) Szociális célú tűzifa támogatás ugyanazon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg, kivéve azon háztartásokat, melyben több család él, bizonyíthatóan külön háztartást vezetve.

(6) A rendeletben szabályozott természetbeni támogatásra történő jogosultság elbírálásához a kérelmező köteles a maga és a családjában élők személyi adatairól, vagyoni-, jövedelmi viszonyairól nyilatkozni, a szükséges igazolásokat mellékelni vagy annak hivatalból történő megkéréséhez hozzájárulni.

(7) Az üresen álló, nem lakott ingatlanra támogatás nem kérhető.

(8) A tűzifában részesülő személy a tűzifát nem értékesítheti, nem adhatja át másnak, kizárólag saját célra használhatja fel.

(9) Háztartásonként legfeljebb **5 m³** tűzifa biztosítható.

(10) Az Önkormányzat a szociális tűzifában részesülőktől ellenszolgáltatást nem kér.

(11) A tűzifa átvételét a jogosult a Rendelet 2. számú mellékletét képező átvételi elismervény aláírásával igazolja.

4. §

A támogatás kizárólagos forrása az Önkormányzat számára megállapított támogatás, valamint az Önkormányzat által biztosított saját forrás. A forrás felhasználását követően benyújtott kérelmeket – függetlenül attól, hogy azok a 3. §-ban meghatározott feltételeknek megfelelnek-e és a 3. § (4) bekezdésében meghatározott határidőre érkeztek-e – el kell utasítani.

4. Hatásköri és eljárási rendelkezések

5. §

(1) A szociális célú tűzifa támogatásról, méltányossági jogkör gyakorlásáról, a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett ellátás visszatérítésének elrendeléséről, illetve méltányosságból történő elengedéséről – átruházott hatáskörben – a Képviselő-testület Szociális Bizottsága határozattal dönt.

(2) A tűzifa jogosult részére való eljuttatásáról az Önkormányzat gondoskodik.

(3) A jogosultság és a kérelemben foglaltak valódiságának ellenőrzésére az eljárás során környezettanulmány végezhető.

(4) Ha a jogosult a részére megállapított tűzifát értékesíti vagy másnak átadja, illetve a támogatást jogosulatlanul vette igénybe, az Szt. 17. §-ában foglaltak alkalmazhatóak.

5. Záró rendelkezések

6. §


Jelen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és 2025. május 31. napján hatályát veszti.

Börcs, 2024. október 24.



Rác Róbert
polgármester





dr. Dukkon Eszter
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve Börcsön, 2024. október 25.




dr. Dukkon Eszter
jegyző

K É R E L E M

szociális célú tűzifa támogatás iránt

Alulírott _____ (név)
_____ (szül. hely., idő),
_____ (anyja neve) 9152 Börcs,
_____ utca _____ sz. alatti lakos

k é r e m,

hogy részemre Börcs Község Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló 7/2024. (X.25.) önkormányzati rendelete alapján természetbeni juttatásként **szociális tűzifát szíveskedjenek megállapítani.**

A tűzifa támogatásra azért vagyok jogosult az önkormányzati rendelet alapján, mert: ¹

- a) családban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja a szociális vetítési alap összegének **600 %-át,**
- b) egyedülálló vagyok és havi jövedelemem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének **700 %-át,**
- c) gyermekemet egyedül nevelő vagyok és havi jövedelemem nem haladja a szociális vetítési alap összegének **700 %-át.**

Nyilatkozom, hogy az Szt. alapján²

- a. aktív korúak ellátására,
- b. időskorúak járadékára,
- c. települési támogatásra vagyok jogosult,
- d. Gyvt. alapján halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevelek a családban.

¹ A megfelelő rész aláhúzendó.

² A megfelelő rész aláhúzendó.

A kérelmező családjában élők felsorolása:

Kérelmező családjában/háztartásában élők felsorolása						
Név és születési név	Anyja neve	Születési hely, idő	Rokoni kapcsolat	TAJ szám	Lakóhely	Tartózkodási hely

Büntetőjogi felelősségem tudatában **kijelentem**, hogy fenti nyilatkozatom a valóságnak megfelel, továbbá, hogy

- ❖ a lakásom teljesen vagy részben fával fűthető és
- ❖ a támogatást arra a lakásra kérem, melyben életvitelszerűen élek.

Börcs,.....

kérelmező

2. számú melléklet Börcs Község Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2024. (X.25.) önkormányzati rendelethez

ÁTVÉTELI ELISMERVÉNY

Alulírott _____ (név)

9152 Börcs, _____ utca _____ szám (lakcím) alatti lakos aláírással

e l i s m e r e m,

hogy a mai napon Börcs Község Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló 7/2024. (X.25.) önkormányzati rendelete alapján részemre határozattal megállapított m³ mennyiségű szociális célú tűzifát a mai napon

átvettem.

Börcs, _____ év _____ hó _____ nap

átadó

átvevő

Jelen elismervény két példányban készült, melyből egyik példány átadót, másik példány átvevőt illeti.